



Vrednost: 90.000,00 dinara  
Primeraka: 2  
Priloga: 5  
+ original punomoćje

**PODNEŠAK TUŽENOG  
sa odgovorom na Tužbu**

Tuženom je dana 03.05.2023. godine dostavljena Tužba posl.br. 14. P. 1777/2023 od dana 24.04.2023. godine (u daljem tekstu: **Tužba**) kojom Tužilac zahteva poništaj i naknadu štete u iznosu od 90.000,00 dinara.

Postupajući blagovremeno, Tuženi izjavljuje da osporava Tužbu i tužbeni zahtev Tužioca u celini, kako po osnovu tako i po visini.

**I TUŽBU TREBA ODBACITI**

**1.1. Tužilac je prekludiran u podnošenju Tužbe i zahtevu za sudsku zaštitu svojih prava**

Tuženi ističe da je Tužilac prekludiran u podnošenju Tužbe, s obzirom da su svi zakonom propisani rokovi za pokretanje parničnog postupka – istekli.

Naime, Tužilac u Tužbi navodi da je Tužbu podneo blagovremeno u skladu sa odredbom člana 376 stav 3 Zakona o privednim društvima<sup>1</sup> (u daljem tekstu: **ZPD**), odnosno u roku od 30 dana od dana kada je Odluka o prinudnom otkupu akcija broj 776/2 od dana 20.03.2023. godine (u daljem tekstu: **Odluka o prinudnom otkupu**) registrovana pred Agencijom za privredne registre (u daljem tekstu: **APR**).

Iz datuma navedenog na kraju teksta Tužbe, kao i iz datuma sa prijemnog pečata Suda na Tužbi, zaključuje se da je Tužba Sudu predata dana 24.04.2023. godine.

**Dokaz:** Uvid u spis predmeta;

Međutim, ZPD u svom osmom delu u kom uređuje pravila i postupak prinudnog otkupa akcija, određuje i posebne prekluzivne rokove, te odredbom člana 520 stav 1 ZPD propisuje rok za podnošenje tužbe za pobijanje odluke o prinudnom otkupu koji glasi:

**„Izuzetno od odredaba ovog zakona o pobijanju odluka skupštine, rok za podnošenje tužbe za pobijanje odluke o prinudnom otkupu je 30 dana od dana donošenja te odluke.“**

Dakle, citiranom odredbom ZPD propisan je poseban rok za pobijanje odluke skupštine društva o prinudnom otkupu akcija, **i to samo objektivni rok od 30 dana, koji teče od dana donošenja odluke.** Subjektivnog roka nema, tako da

<sup>1</sup> "Sl. glasnik RS", br. 36/2011, 99/2011, 83/2014 - dr. zakon, 5/2015, 44/2018, 95/2018, 91/2019 i 109/2021



se istekom roka od 30 dana od dana donošenja odluke o prinudnom otkupu akcija gubi pravo na sudsku zaštitu, čak i ako akcionar nije saznao da je odluka doneta.

Kako je u konkretnom slučaju reč o postupku prinudnog otkupa akcija, ima se primeniti ovaj posebni rok propisan odredbom člana 520 stav 1 ZPD, a ne opšti rok za pobijanje odluka skupštine društva iz člana 376 stav 3 ZPD, na koji se u Tužbi poziva Tužilac.

**Dokaz broj 1:** Presuda Privrednog suda u Požarevcu, P. 228/16 od 16. 6. 2016, potvrđena Presudom Privrednog apelacionog suda u Beogradu, Pž. 6807/16 od 1. 12. 2016;

**Skupština akcionara Luke Beograd je dana 20.03.2023. godine donela pobijanu Odluku o prinudnom otkupu, te je Tužilac shodno gore citiranoj odredbi ZPD bio ovlašćen da Tužbu podnese najkasnije do dana 19.04.2023. godine.**

**Dokaz broj 2:** Odluka o prinudnom otkupu akcija broj 776/2 od dana 20.03.2023. godine;

Imajući u vidu da je dana 19.04.2023. godine istekao prekluzivni rok za podnošenje tužbe kojom se pobija odluka o prinudnom otkupu akcija, a da je Tužilac to učinio dana 24.04.2023. godine, Tužba je neblagovremena te je Sud mora odbaciti.

## **1.2. Tužba je nedozvoljena**

I u situaciji kada bismo pošli od Tužiočeve pretpostavke da je Tužba za pobijanje odluke skupštine Luke Beograd podneta u skladu sa odredbom člana 376 ZPD, što u konkretnom slučaju ne može i ne sme biti slučaj, Tužilac nije ovlašćen za podnošenje takve Tužbe iz sledećih razloga.

Odredba člana 376 stav 5 ZPD propisuje:

*„Ako tokom postupka po tužbi iz stava 1. ovog člana tužilac prestane da bude akcionar društva, nadležni sud će odbaciti zahtev za poništaj odluke, a odlučiti o zahtevu za naknadu štete ako je takav zahtev postavljen.“*

Dakle, Sud je dužan odbaciti zahtev za poništaj odluke skupštine društva u slučaju da tužilac prestane da bude akcionar društva, dok u konkretnom slučaju Tužiocu nisu ni imali svojstvo akcionara Luke Beograd u trenutku podnošenja Tužbe odnosno od dana donošenja Odluke o prinudnom otkupu (dana 20.03.2023. godine), te sledstveno je Sud dužan u konkretnom slučaju odbaciti Tužbu Tužioca.

Navedno potvrđuje i punomoćnik Tužioca u samom tekstu Tužbe, te ističe da je zahtev za poništaj Odluke o prinudnom otkupu *postavljen iz formalnopravnih razloga iako se sam tužbeni zahtev prevashodno odnosi na naknadu štete u vezi sa donetom Odlukom o prinudnom otkupu.*

Shodno svemu navedenom, Sud ovakvu Tužbu treba da odbaci.

## II TUŽBA JE NEOSNOVANA

Tužilac zahteva poništaj Odluke o prinudnom otkupu iz razloga propisanog odredbom člana 376 stav 1 tačka 5 ZPD - „*bilo koji akcionar vršenjem svog prava glasa ima nameru da za sebe ili treće lice pribavi korist na štetu društva ili drugih akcionara kroz donošenje ili izvršenje te odluke*“, te zahteva naknadu štete – izmakle koristi u iznosu od 90.000,00 dinara.

Prvoredno, Tuženi ističe da je za naknadu štete potrebno poništiti Odluku o prinudnom otkupu, odnosno ishodovati protivpranost na strani Tuženog, a tek onda utvrđivati postojanje nekakve štete, te će detaljno analizirati neosnovanost zahteva za poništaj Odluke o prinudnom otkupu, pa tek onda i zahteva za naknadu štete.

### 2.1. Neosnovanost zahteva za poništaj Odluke o prinudnom otkupu

Skupština Luke Beograd je, shodno postupku i pravilima utvrđenim ZPD, donela Odluku o prinudnom otkupu, kojom je privredno društvo METICO INVESTMENT DOO BEOGRAD-STARI GRAD, matični broj: 21600849 (u daljem tekstu: **Otkupilac** ili **Metico**), kao većinski akcionar Luke Beograd otkupilo preostalih 6,24% akcija Luke Beograd ISIN (CFI) RSLBGDE36399 (ESVUFR) (u daljem tekstu: **Akcije**).

Sledstveno, nema mesta poništaju Odluke o prinudnom otkupu po osnovu odredbe člana 376 stav 1 tačka 5 ZPD jer Otkupilac vršenjem svog prava glasa nije imao nameru da za sebe ili teće lice pribavi korist na štetu društva (Luke Beograd) ili drugih akcionara kroz donošenje ili izvršenje odluke, već se Otkupilac koristio svojim zakonom propisanim pravom na prinudni otkup imajući u vidu da je posedovao više od 90% Akcija Luke Beograd, a donošenje i izvršenje Odluke o prinudnom otkupu ne može naneti štetu društvu (Luci Beograd), niti drugim akcionarima (Tužiocima), već sasvim suprotno.

- Naime, vrednost Akcija utvrđena je Izveštajem o proceni vrednosti akcija privrednog društva Luka Beograd AD od dana 06.02.2023. godine (u daljem tekstu: **Izveštaj**) koji je sačinjen je po pravilima i standardima struke od strane ovlašćenih revizora Globos Audit Services doo i procenitelja Appraisal Associates doo i u skladu sa relevantnim odredbama ZPD.

Izveštajem je utvrđeno da Akcije Luke Beograd nemaju vrednost, odnosno utvrđena je njihova cena od 0 (nula) dinara, te je sledstveno Metico bio u mogućnosti da prinudni otkup Akcija izvrši bez naknade imajući u vidu da Akcije nemaju vrednost.

Na sednici skupštine Luke Beograd održane dana 20.03.2023. godine utvrđene su sledeće vrednosti jedne obične Akcije, na osnovu sačinjenog Izveštaja, i to:

- **Knjigovodstvena vrednost** – 0 (nula) dinara po jednoj običnoj Akciji na dan 30.12.2022. godine;
- **Procenjena vrednost** – 0 (nula) dinara po jednoj običnoj Akciji na dan 30.12.2022. godine;

- **Tržišna vrednost** jedne obične Akcije nije mogla biti utvrđena jer nije ostvaren propisani obim prometa na regulisanom tržištu u skladu sa odredbom člana 259 stav 1 ZPD;

Sve propisane vrednosti Akcija iz prethodnog stava su utvrđene Izveštajem u skladu sa odredbom člana 516 ZPD, a u vezi sa članovima 475, 259 i 51 ZPD. A cena od 59,35 dinara po jednoj Akciji je cena koju je ponudio sam Otkupilac u svom podnetom zahtevu za prinudni otkup akcija, odnosno da će istu platiti u slučaju da se utvrdi da najviša vrednost akcija od svih propisanih vrednosti, koja bude utvrđena u sklopu procedure prinudnog otkupa akcija u skladu pomenutim članovima ZPD, bude manja od 59,35 dinara po Akciji, uz propratno deklarativno referisanje odakle ta cena, a što je sve detaljno objašnjeno i u Odluci o prinudnom otkupu i u sklopu propisanog materijala za sednicu skupštine akcionara na kojoj je doneta Odluka o prinudnom otkupu.

Prema tome, Otkupilac kao većinski akcionar Skupštine Luke Beograd usvajanjem Odluke o prinudnom otkupu (imajući u vidu da poseduje apsolutnu većinu glasova) određuje cenu u iznosu od 59,35 dinara po jednoj Akciji, po kojoj je izvršio prinudni otkup Akcija izdavaoca Luke Beograd od malih akcionara, jer je ta cena predstavljala ponuđenu cenu po Akciji iz poslednje Ponude za preuzimanje koju je društvo Meticco uputilo malim akcionarima i koju je realizovalo po osnovu Rešenja Komisije za hartije od vrednosti broj 1/2-102-520/8-22 od dana 02.03.2022. godine (u daljem tekstu: **Rešenje Komisije HoV**).

**Dokaz broj 3:** Ponuda za preuzimanje od dana 04.03.2022. godine;

**Dokaz broj 4:** Rešenja Komisije za hartije od vrednosti broj 1/2-102-520/8-22 od dana 02.03.2022. godine;

Kao što je rečeno, cena po Akciji od 59,35 dinara predstavlja cenu koju je Otkupilac sam ponudio i platio, iako je vrednost pojedinačne Akcije 0 (nula) dinara. Procena i Izveštaj upućuju da je poslednja cena koju je Otkupilac plaćao 59,35 dinara, a s obzirom da je poslovanje Tuženog takvo da vrednost Akcija opada, cena koja je isplaćena je u interesu Tužioca jer u suprotnom Otkupilac nije bio u obavezi da isplati bilo šta za Akcije koje prinudno otkupljuje.

Sa druge strane, Tužioci svoj tužbeni zahtev temelje na navodnoj činjenici da vrednost Akcija nije pravilno utvrđena, te da je sledstveno i Odluka o prinudnom otkupu nezakonita, međutim ZPD odredbom člana 520 stav 2 propisuje:

**„Odluka o prinudnom otkupu ne može se pobijati zbog neprimerenosti cene za akcije koje su predmet prinudnog otkupa.“**

dok je odredbom člana 521 stav 1 ZPD propisuje sledeće:

**„Svaki akcionar društva čije su akcije predmet prinudnog otkupa koji smatra da cena koju je utvrdilo društvo u skladu sa članom 516. ovog zakona nije utvrđena u skladu sa ovim zakonom može u roku od 30 dana od dana registracije odluke o prinudnom otkupu tražiti da nadležni sud u vanparničnom postupku utvrdi vrednost tih akcija u skladu sa ovim zakonom.“**



Tužiocima kao suštinski razlog za poništaj Odluke o prinudnom otkupu istuče nepravilno utvrđenu vrednost Akcija izdavaoca Luke Beograd. Međutim, u postupku po tužbi kojom se pobija odluka o prinudnom otkupu, odluka se ne može pobijati zbog neprimerenosti cene. Odluka se može pobijati iz drugih razloga, ako je doneta u suprotnosti sa ZPD (npr. da nije doneta potrebnom većinom glasova, da akcionar nije imao akcije koje predstavljaju 90% osnovnog kapitala društva, odnosno glasova u skupštini društva, itd). Ako je sporna samo vrednost akcija, netačna vrednost ne utiče na zakonitost odluke. Zbog netačno utvrđene vrednosti akcija, akcionari imaju pravo da traže od suda da utvrdi vrednost koja je u skladu sa zakonom, ali ne i da traže da sud poništi odluku o prinudnom otkupu.

**Dakle, Tužiocima ne mogu Odluku o prinudnom otkupu akcija pobijati zbog navodne neprimerenosti cene Akcija, neprimerenost cene akcija ne utiče na osnovanost i zakonitost samog prinudnog otkupa - pravo Otkupioca na prinudni otkup akcija je nesporno. Navodna neprimerenost cene Akcija utvrđuje isključivo u vanparničnom postupku nedirajući u pravilnost i osnovanost same odluke o prinudnom otkupu akcija.** Navedeno potvrđuje i praksa najviših sudova.

**Dokaz broj 5:** Presuda Vrhovnog kasacionog suda, Prevl 171/2014 od 18.12.2014. godine;

Takođe, bitno je napomenuti da je pred naslovnim Sudom u toku i vanparnični postupak radi utvrđenja vrednosti Akcija koji se vodi pod posl.br. R -52/2023, a da su Tuženi u tom vanparničnom postupku legitimisani kao predlagači i da su već istakli svoj zahtev za utvrđivanje vrednosti Akcija izdavaoca Luke Beograd.

## **2.2. Neosnovanost zahteva za naknadu štete**

Shodno napred navedenom, Tužiocima usled donošenja i izvršenja Odluke o prinudnom otkupu ne trpe nikakvu štetu, već sasvim suprotno. Otkupilac je mogao prinudni otkup izvršiti i bez naknade imajući u vidu procenjenu vrednost Akcija, ali je Otkupilac postupajući kao dobar privrednik i partner odlučio da Akcije otkupi po prethodnoj otkupnoj ceni od 59,35 dinara po Akciji. Dakle, šteta u tom smislu nije načinjena Tužiocima.

Tužiocima ne prave razliku između vrednosti Akcija i vrednosti imovine Luke Beograd, što su dve različite kategorije. Pravo korišćenja čiji je nosilac Luka Beograd predstavlja isključivo imovinu Luke Beograd kao privrednog društva koja je odvojena od imovine bilo kog od akcionara (bio on većinski ili manjinski), samo uvećanje imovine Luke Beograd nema za posledicu i uvećanje imovine njenih akcionara.

Irelevantni su navodi u vezi sa vrednovanjem građevinskog zemljišta nakon eventualne konverzije iz prava korišćenja u pravo svojine, odnosno za obračun tih efekata, Tuženi ističe da u momentu izrade Izveštaja nije bilo zakonskih osnova (a nema ih još uvek), budući da je procena (izrađena sa stanjem na dan 30.12.2022. godine), a Izveštaj izdat početkom februara 2023. godine, odnosno pre nego što je javna rasprava o nacrtu zakona o konverziji bez naknade počela.

Samo usvajanje pomenutog nacrtu zakona ne znači *a priori* uvećanje vrednosti imovine Luke Beograd a pogotovo ne imovine njenih akcionara, jer postoji niz faktora i pretpostavki usled kojih ne samo da ne mora doći do povećanja vrednosti imovine, već naprotiv, može doći i do njenog smanjenja i to sve pod pretpostavkom da takav zakon izgleda u Skupštini RS i da ga potvrdi Predsednik RS, da bismo u primeni zakona i praksi imali određeni efekat na lice koje taj zakon u nekoj meri dotiče.

U pitanju je krajnje neizvesna i nepredvidiva sudbina pomenutog zakona, pa se na takvim pretpostavkama ne može i ne sme bazirati nikakav tužbeni zahtev, a naročito ne odluka suda.

Pravni stavovi i činjenične ocene Tužioca u Tužbi su navedeni paušalno, neargumentovano i nepotkrepljeno bilo kakvim dokazima, analizama ili nezavisnim mišljenjima struke.

Pozivanje Tužioca na nekakve izjave date od strane političara i ministara o ukidanju Zakona o pretvaranju prava korišćenja u pravo svojine na građevinskom zemljištu uz naknadu<sup>2</sup>, uz dostavljanje novinskih članaka Sud ne može i ne sme prihvatiti kao dokaz u ovom, niti bilo kom drugom postupku.

Donošenje i/ili ukidanje zakona predstavlja buduću neizvesnu okolnost i na temeljima takve okolnosti Tužiocu ne mogu zahtevati naknadu štete - izmakle koristi.

Nema govora ni o kakvoj šteti kada nedostaje protivpravnost radnje Tuženog, donošenje Odluke o prinudnom otkupu svakako ne predstavlja protivpravnu radnju već zakonsku mogućnost Otkupioaca, kojom se on i poslužio.

ZPD niti bilo koji drugi zakon ne propisuje obavezu Otkupioaca da prilikom prinudnog otkupa akcija vodi računa o nacrtima zakona, izjavama nekakvih političara, već samo utvrđuje striktna pravila i uslove postupka prinudnog otkupa koji su u konkretnom slučaju ispoštovani.

Takođe, ni pomenuti „Strateško-razvojni plan“ koji se odnosio na prostornu lokaciju od 250 hektara izradu mape i saradnju sa Gradom u vezi izgradnje dela prostora poslovno nazvanog „III Beograd“ nije od znajača, i ostvarenje istog bi eventualno uvećalo imovinu privrednog društva Luka Beograda, kao odvojenog pravnog subjekta u odnosu na njegove akcionare, a da istovremeno navedeni dokument kao opšti dokument strateškog tipa svakako ne elaborira niti utvrđuje sve dodatne nove troškove po različitim osnovama koji bi posledično mogli proizići, kao ni o njihovim pojedinačnim ili ukupnim efektima na samo privredno društvo i njegove relevantne bilansne pozicije, itd.

Tužiocu propuštaju i da napomenu i činjenicu da je Luka Beograd u postupku reorganizacije shodno Unapred pripremljenom planu reorganizacije koji je usvojen i potvrđen Rešenjem Privrednog suda u Beogradu posl.br. Reo 7/2021 od dana 13.05.2022. godine (u daljem tekstu: **UPPR**).

**Dokaz:** Uvid u spis predmeta istog suda posl.br. Reo 7/21;

<sup>2</sup> „Sl. glasnik RS“, br. 64/2015 i 9/2020

Osnovni „strateško-razvojni“ cilj Luke Beograd prvoredno jeste poštovanje i postupanje u skladu sa UPPR, a ne strategija usvojena na sednicama skupštine Tuženog pre više od 17 godina.

Dakle, Tužba i postavljeni tužbeni zahtevi su u potpunosti neosnovani.

### III PREDLOG TUŽENOG

Tuženi predlaže Sudu da Tužbu odbaci kao neblagovremenu, odnosno nedozvoljenu uz obavezivanje Tužilaca da Tuženom naknade troškove sastava ovog Podneska i sudske takse.

Za slučaj da Sud nastavi postupak (usled čega će doći do kolizije sa imperativnom odredbom člana 520 ZPD) Tuženi predlaže da sud izvede dokaze navedene u ovom podnesku, te da odbije sve tužbene zahteve u celini kao neosnovane i obaveže Tužioce da Tuženom naknade troškove parničnog postupka koliko oni do kraja budu iznosili.

#### Troškovnik Tuženog:

1. Na ime sastava obrazloženog podneska ..... iznos od 25.500,00 RSD;
2. Sudske takse..... po odmerenju Suda.

U Beogradu,  
dana 01.06.2023. godine

Za Tuženog  
[Redacted Signature]  
advokat  
[Redacted Name]  
[Redacted Address]