

## KOMENTAR LUKE BEOGRAD

Povodom učestalih medijskih komentara i pogrešnih interpretacija u vezi sa ponovljenom privremenom merom Višeg suda u Beogradu u predmetu 2.P.br.21328/2010 od 16.05.2011.godine, smatramo da je neophodno da u interesu istine i pravilnog informisanja javnosti ukažemo na sledeće bitne činjenice.

Pre svega postupajući kao prvostepeni sud, u gore označenom predmetu tužioca Grada Beograda, protiv tuženog Luke Beograd AD, u postupku za utvrđenje prava korišćenja na građevinskom zemljištu, Viši sud u Beogradu je prethodno već jedanput, odnosno dana 17.12.2010.godine, usvojio istovetnu, nedozvoljenu i nezakonitu privremenu meru.

O tome da je prethodno usvojena privremena mera pogrešna i nezakonita, svoju ocenu je dao i drugostepeni Apelacioni sud u Beogradu, postupajući po žalbi Luke Beograd AD izjavljenoj na Rešenje o određivanju privremene mere. Nakon ocene Rešenja Višeg suda kojim je privremena mera određena, Apelacioni sud je svojim Rešenjem Gž.br.787/11 od 24.02.2011.godine, istu u celosti ukinuo, dok je Viši sud uputio da u ponovnom postupku, ne samo pravilno utvrdi bitne činjenice koje je u prvostepenom postupku, očigledno propustio da utvrdi, već je istovremeno upućen da prilikom ponovnog odlučivanja uzme u obzir i druge osnovane navode tuženog, koji su u žalbi istaknuti.

Međutim, i pored veoma jasnog naloga drugostepenog suda, Viši sud u Beogradu dana 16.05.2011.godine, ponovo donosi nepravosnažno Rešenje kojim određuje istovetnu privremenu meru, a bez da je u ponovnom postupku utvrđivao bilo koju od činjenica na koje je Rešenjem drugostepenog suda ukazano, odnosno bez da je u postupku izveo makar i jedan novi dokaz.

Pored brojnih nezakonitosti kojima je rešenje Višeg suda obuhvaćeno, smatramo da je najbitnije ukazati na nekoliko elementarnih činjenica, koje navedenu privremenu meru u potpunosti obesmišljavaju i čine je apsurdnom.

Pre svega, opšte je poznata činjenica da se u skladu sa odredbama važećih Zakona, pravom korišćenja na građevinskom zemljištu nikako i ne može raspolagati, odnosno da imalac prava korišćenja to pravo i ne može otuđiti. Upravo zbog toga ostaje nejasno koji je interes Grada Beograda, da zahteva nemoguću privremenu meru, kojom bi bila sprečena navodna opasnost koja u stvarnosti i ne može nastupiti. Nejasno je i koji su razlozi koji rukovode Viši sud da takvoj, očigledno besmislenoj, nemogućoj i svakako nezakonitoj privremenoj meri uporno izlazi u susret.

Takođe, na nivou elementarne pravne pismenosti jeste i činjenica da je određivanje privremene mere uz utvrđujući tužbeni zahtev u potpunosti nedozvoljeno. Naime, privremena mera se određuje isključivo uz kondemnatorni tužbeni zahtev, kojom se od tužene strane zahteva neko činjenje ili nečinjenje a radi obezbeđenja takvog činjenja ili nečinjenja i to isključivo ukoliko postoji osnovana opasnost da ono može biti osujećeno u budućnosti. Tužbenim zahtevom Grada Beograda traži se utvrđenje prava korišćenja na zemljištu, pa iz takvog tužbenog zahteva ne može nastati bilo kakvo potraživanje Grada Beograda prema Luci Beograd, koje bi uopšte moglo biti obezbeđeno privremenom merom. Pored toga presuda kojom se usvaja utvrđujući tužbeni zahtev, kakav je u konkretnom slučaju zahtev Grada Beograda, ne može se

prinudno izvršiti, zbog čega je određivanje privremene mere u takvom slučaju potpuno besmisleno i nezakonito.

Imajući u vidu da je postupanje Višeg suda u potpunoj suprotnosti sa jasnim nalogom Apelacionog suda kao drugostepenog, odnosno da iz ponovljenog rešenja nije uklonjena nijedna nezakonitost o kojima se drugostepeni sud već izjasnio, smatramo da jasno proizilazi i zaključak o daljoj sudbini takvog nedozvoljenog i nezakonitog rešenja. Luka Beograd, će protiv navedenog rešenja upotrebiti sva pravna sredstva koja joj stoje na raspolaganju, odnosno u svojoj žalbi će svakako ukazati na ponovljene nezakonitosti koje su sadržane u novom Rešenju Višeg suda, kao i na očigledno postupanje Višeg suda suprotno jasnom nalogu Apelacionog suda kao drugostepenog. Zbog svega navedenog, sigurni smo da će i ovo ponovljeno Rešenje biti ukinuto kao nedozvoljeno i nezakonito.

Takođe, duboko smo uvereni da je javno komentarisanje sudskih odluka i postupaka koji su u toku, u potpunosti štetno i nedozvoljeno, posebno kada takvo komentarisanje čine državni organi, jer se time vrši pritisak na rad suda. Zbog toga smo uvereni da je neophodno da se svi činioци ubuduće uzdrže od takvog postupanja.