



**РЕПУБЛИКА СРБИЈА**  
**АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ**

Гж-3782/11

Дана 05.09.2011.године

Београд

ВИШИ СУД У БЕОГРАДУ

23. 09. 2011

**ПРИМЉЕНО**

**АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ**, у већу састављеном од судија: Смиљке Дингарац Нићифоровић, председника већа, Ивана Негића и Александре Ђорђевић, чланова већа, у парници тужиоца **ГРАДА БЕОГРАДА** кога заступа Градски јавни правобранилац из Београда, ул. Тиршова бр. 3, против туженог **ПРЕДУЗЕЋА ЛУКА "БЕОГРАД" А.Д.** из Београда, ул. Жоржа Клемансоа бр. 37, чији је законски заступник Оливера Божић, генерални директор предузећа, коју заступају Лазаревић Ана, Пршић Игор, Воркапић Јован, Јовановић Војин, Љепојевић Неда, Бугарин Александар, Карловић Зоран, Чегар Ана и Богавац Ивана, адвокати из Београда, ул. Косанчићев венац бр. 11, ради утврђења, решавајући о жалби туженог изјављеној против решења Вишег суда у Београду 2П.бр. 21328/10 од 16.05.2011. године, у седници већа одржаној дана 05.09.2011. године, донео је следеће

**РЕШЕЊЕ**

**УКИДА СЕ** решење Вишег суда у Београду 2П.бр. 21328/10 од 16.05.2011. године, у делу става првог изреке, којим је одређена привремена мера за катастарске парцеле 24/6, 5110/13, 5110/9, 5112/32, 5112/36 и 5112/35 уписане у КО Палилула, као и у делу става другог и трећег изреке у односу на ове катастарске парцеле и у овом делу предмет **ВРАЋА** Вишем суду у Београду на поновни поступак.

Означено решење, у делу става првог изреке, којим је одређена привремена мера за преостале катастарске парцеле, које су наведене у ставу првом изреке и у делу става другог и трећег изреке, за ове катастарске парцеле се потврђује, а жалба туженог предузећа Лука "Београд" а.д. у овом делу одбија, као неоснована.

**Образложење**

Решењем Вишег суда у Београду 2П.бр. 21328/10 од 16.15.2011. године, ставом првим изреке, усвојен је предлог за одређивање привремене мере, па је забрањено туженом Предузећу Лука "Београд" а.д., свако отуђење, располагање и оптерећење непокретности на новоформираним катастарским парцелама наведеним у ставу првом изреке решења. Ставом другим изреке, предвиђено је да привремена мера остаје на снази до правноснажног окончања парничног поступка. Ставом трећим изреке, предвиђено је да евентуално изјављена жалба против решења којим је усвојен предлог за одређивање привремене мере не задржава извршење истог.

Против наведеног решења тужени је благовремено изјавио жалбу из свих разлога предвиђених одредбом чл. 360. став 1. ЗПП-а.

Испитујући правилност побијаног решења, у смислу чл. 372. ЗПП-а у вези са чл. 388. ЗПП-а, Апелациони суд је нашао да је жалба туженог делимично основана.

Првостепени суд је увидом у решење Народног одбора Општине Палилула број 01-30/138/1-25-ХП из 1961. године, којим је измењено и допуњено решење Народног одбора Општине Палилула број 01-30/138 од 07.11.1961. године, утврдио да је овим решењем основано Предузеће пристаниште "Београд" и да се предузеће оснива за искоришћавање, одржавање и изградњу пристаништа у Београду, као и да је тачком 3 решења утврђено, да се предузећу предаје на коришћење део неизграђене десне обале реке Сава од километара 20000 до километара 4000, неизграђени део десне обале реке Сава од км 4000 до км. 1800 и од км 0.500 до км 0.000; део неизграђене леве обале реке Сава од км 5000 до км. 2500, део неизграђене десне обале реке Дунава од км 1175000 до км. 1174000 од км. 1173000 до км 1172050 и од км 1170000 до км 1168193, део изградња леве обале реке Дунава од 1168500 до км 1168000, као и пристанишна постројења, уређаји, изградња складишта, отворени складишни простор, прилази и путеви, коловози, колосеци, водовод, канализација и електроинсталација, које ће предузећу предати Народни одбори општина - оснивачи и Дирекција за изградњу и уређење Дунавске обале. Из уговора који је закључен између Предузећа Лука и складиште "Београд" и града Београда, који је заведен код Скупштине града Београда под бројем 0303 број 463-74/74 од 06.03.1975. године, а код Предузећа лука и складишта "Београд" под бројем 2110/1 од 06.03.1975. године, утврђено је да је предмет овог уговора уређивање имовинско-правних односа у вези коришћења грађевинског земљишта за просторни развој луке "Београд", да је између осталог, у чл. 1 уговора, наведено да су странке констатовале да је Народни одбор општине Палилула на 26. седници општинског већа и 26. седници већа произвођача од 25.12.1961. године, у споразуму са Народном одбором општине Стари Град, Чукарица, Земун, Крњача и Нови Београд донели решење о оснивању Предузећа Пристаниште "Београд", са седиштем у Београду број 01/30/138/1 и да је истим решењем предато на коришћење Предузеће пристаниште "Београд", без накнаде, неизграђена обала реке Саве и Дунава ближе описане у решењу НОО Палилула број 01/30/138/1 од 25.12.1961. године, да се предузеће пристаништа "Београд" уписало у земљишне књиге, као носилац права коришћења на приобалном грађевинском земљишту. У чл. 2 уговора је наведено да предузеће преноси, на град, право коришћења на грађевинском земљишту на коме је уписан као орган коришћења предузећа, односно, његов правни претходник и сагласно је да се, на основу овог уговора, град упише као носилац права коришћења на истом, без посебне писмене сагласности предузећа. Предузеће преноси право коришћења и предаје граду, односно организацији коју град одреди, изграђене и неизграђене обале реке Саве и Дунава, ближе описане у решењу НОО Палилула број 01/30/138/1 од 25.12.1961. године, осим дела оперативне обале луке на десној обали Дунава узводно, код Панчевачког моста, од км 1166+500 до км 1168+215, а који чине основна средства предузећа, да

предузеће преноси на град право коришћења на Бежанијском зимовнику и теретном Савском пристаништу са свим зградама и другим грађевинским објектима, који се налазе на простору Бежанијског зимовника и теретног Савског пристаништа, осим пристанишних постројења и уређаја на Савском пристаништу, и сагласно је да се, на основу овог уговора, град упише као носилац права коришћења на овим непокретностима. Списак грађевинског земљишта, зграда и грађевинских објеката, које предузеће преноси на град, утврдиће заједничка комисија уговорних страна и иста чини саставни део овог уговора. Пренос права коришћења на непокретности из става 2 и 3 овог члана врши се уз накнаду која ће се утврдити у складу са одредбама овог уговора. Даље је, чланом 6, у ставу 3. уговора наведено да за грађевинско земљиште које по основу овог уговора преда граду, предузеће се обавезује да приликом примопредаје земљишта уступи граду, односно организацији коју град одреди и преглед обавезника који плаћају накнаду за коришћење овог земљишта, са решењима којима је утврђена висина ове накнаде, као и податке до ког је рока ова накнада измирена предузећу, а чланом 12 је предвиђено да уговор представља трајни основ сарадње из које настају дугорочне обавезе за град и предузеће и да ступа на снагу пошто се са његовом садржином сагласе надлежни органи Града и предузећа. Из закључка Скупштине града Београда број 4-1630/74-10-01 од 21.11.1974. године, утврђено је да је Скупштина града сагласна да са Предузећем лука и складишта "Београд" закључи уговор којим се уређују имовински односи града и предузећа на начин предвиђен у тексту, датом у предлогу уговора, а решењем Скупштине града Београда од 05.11.1974. године, образована је комисија која има задатак да изврши послове из чл. 2 став 4, чл. 5 став 4, чл. 10 нацрта уговора о уређивању имовинско-правних односа у вези са коришћењем грађевинског земљишта за просторни развој Луке "Београд" у року од 30 дана о чему ће саставити посебан писмени извештај. Из решења Предузећа лука и складишта "Београд" од 09.11.1974. године, утврђено је да је именована комисија са задатком да, заједнички, са комисијом коју именује уговарач град Београд, сачини списак грађевинског земљишта, зграда и грађевинских објеката које предузеће преноси на град у смислу чл. 2 нацрта уговора, а затим списак грађевинског земљишта које, након преноса на град, остаје у поседу предузећа, у смислу чл. 5 и утврди изиносе са којима је град измирио обавезе према предузећу у смислу чл. 8, 9 и 10 нацрта уговора. Из записника од 01.07.1976. године, сачињеног у просторијама Предузећа лука и складишта "Београд" из Београда, по предмету примопредаје непокретности између Дирекције за изградњу и реконструкцију Београда и овог предузећа, утврђено је, да се решењем Дирекције за изградњу и реконструкцију Београд број 1469/1 од 04.03.1976. године и решењем предузећа Лука и складишта Београд број 1062/1 од 04.03.1976. године, образована комисија са задатком да у смислу уговора закљученог између Скупштине града Београда заведеног под бројем 03 број 463-74/74 од 06.03.1975. године, код града Београда заведеног под броје 2050/1 од 06.03.1975. године, код Предузећа лука и складишта "Београд", изврши примопредају непокретности која се налази мимо круга луке предвиђеног детаљним урбанистичким планом, а које непокретности нису по основу привременог коришћења у смислу уговора остављена Луци "Београд" на даље коришћење и употребу. Даље, у списима постоји списак грађевинског земљишта које, Предузеће лука и складишта "Београд", преносе на град Београд

и списак овог земљишта, сходно новом премеру из 1967. године, као и списак зграде и грађевинских објеката које предузеће преноси на град, као и које привремено остају у поседу предузећа, док земљиште не буде потребно да се у складу са урбанистичком наменом приведе наменској сврси.

Из утврђених чињеница првостепени суд је применом одредби чл. 302 ЗИП-а, закључио да је предлог за одређивање привремене мере, коју је предложио тужилац и то забраном туженом сваког отуђења, располагања и оптерећења непокретности на катастарским парцелама, које су сходно уговору закљученим између странака, требале да се пренесу са Луке "Београд" на град "Београд", основан, а имајући у виду да је тужилац тужбом тражио да се утврди да је носилац права коришћења на овим парцелама, па је одлучио као у изреци побијане одлуке.

Основани су наводи жалбе туженог да је првостепени суд погрешио када је донео побијано решење, као у делу става првог изреке, у односу на катастарске парцеле 24/6, 5110/13, 5110/9, 5112/32, 5112/36 и 5112/35, јер, према доказима које је тужени доставио уз жалбу, на овим катастарским парцелама носилац права коришћења није тужени, већ трећа лица, због чега за овакву одлуку првостепеног суда нема јасних разлога, у образложењу побијаног решења.

Због тога је побијано решење, у односу на побијане катастарске парцеле на којима носилац права коришћења није тужени, морало бити укинато у делу става првог, као и у делу става другог и трећег, који се односе на ове катастарске парцеле.

У односу на остале катастарске парцеле, за које је одређена привремена мера, неосновани су наводи жалбе туженог, да у оваквој врсти спора није дозвољено одређивање привремене мере, јер то не искључују одредбе чл. 302 ЗИП-а, које је првостепени суд применио.

Тачно је да првостепени суд није поступио по примедбама овога суда, које су наведене у решењу Гж-787/11 од 24.02.2011. године, али, имајући у виду да је тужба у овом предмету поднета 26.10.2010. године, да је након пријема решења овога суда Гж-787/1 од 24.02.2011. године, првостепени суд, без одржавања рочишта, донео побијано решење, које је идентично претходном решењу, које је укинато решењем овог суда Гж.бр. 787/11 од 24.02.2011. године, да тужени, током поступка, није, као ни у жалби, доставио доказе на околност да спорни уговор, закључен између странака, не производи правно дејство и да су побијаним решењем обухваћене катастарске парцеле на којима тужени није уписан као носилац права коришћења, а што је био дужан сходно чл. 223 став 3 ЗПП, по налажењу Апелационог суда у Београду, имајући пре свега одредбу чл. 302 став 2 ЗИП-а и разлоге предвиђене чл. 10 став 2 ЗПП, нашао да побијано решење, у делу којим нису обухваћене катастарске парцеле 24/6, к.п.бр. 5110/13, 5110/9, 5112/32, 5112/36 ил 5112/35 КО Палилула, треба потврдити, а жалбу туженог одбити као неосновану.

Наиме, имајући у виду број катастарских парцела и површину катастарских парцела, које су предмет тужбеног захтева и за које је одређена привремена мера, оправдано је, сходно чл. 302 став 2 ЗИП-а, а код изнетих околности, одредити привремену меру. При том, Апелациони суд је имао у виду и одредбе чл. 297 ЗИП-а, којим је предвиђено, уколико се околности због којих је привремена мера одређена, доцније промене, на предлог туженог, привремена мера се може укинути.

У поновном поступку првостепени суд ће извршити увид у изводе из поседовних листова које је тужени доставио уз жалбу, а након тога поново одлучити о предлогу за одређивање привремене мере за катастарске парцеле 24/6, 5110/13, 5110/9, 5112/32, 5112/36 и 5112/35 КО Палилула, а за донету одлуку дати јасне разлоге.

Затим ће, у даљем поступку, утврдити све релевантне чињенице за оцену основаности тужбеног захтева, имајући у виду да докази, који се могу оценити као релевантни, морају бити у оригиналу, односно у овереној копији, ако су ови докази спорни међу странкама. Такође ће, имати у виду да је непокретност тачно означена, уколико је наведен број катастарске парцеле и катастарске општине, култура ове катастарске парцеле, као и број поседовног листа у који је непокретност уписана. При том ће имати у виду да се ове чињенице могу несумњиво утврдити увидом у поседовне листове који се односи за наведене парцеле. Уколико утврди да према стању у катастру, односно према изводу из поседовног листа, нека од катастарских парцела која је предмет тужбеног захтева, односно које су предмет одређене привремене мере, није уписана на име туженог као носиоца права, оцениће оправданост, да се у том делу одређена привремена мера укине ако то предложи тужени. Уколико нађе, да је спорни уговор између странака, уговор који производи правно дејство, утврдиће да ли су катастарске парцеле, које су предмет тужбеног захтева идентичне са катастарским парцелама које је заједничка комисија странака пописала као катастарске парцеле које се требају предати граду. У том циљу ће оценити да ли је потребно прибавити извештај катастра непокретности, односно на ове околности извести доказ вештачењем или прихватити неоверену фотокопију извештаја катастра која је приложена уз тужбу. Пошто потпуно и правилно, утврди све релевантне чињенице, првостепени суд ће донети на закону засновану одлуку, у чијем ће образложењу дати јасне разлоге.

Из напред изнетих разлога, одлучено је као у изреци одлуке, на основу чл. 387. тачка 2 и 3. ЗПП.

Председник већа-судија  
Смиљка Дингарац Нићифоровић

М.Г.

